



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Průběžná sebehodnotící zpráva příjemců MAP II



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Název projektu:

„Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Pacov II“,

registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0010687

Popis:

Sebehodnotící zpráva k projektu MAP ORP Pacov II za období od 1. 9. 2019 do 31. 08. 2020 – hodnocení 12 měsíců od předchozího hodnoceného období. Sebehodnotící zpráva je vytvořena dle Šablony pro Průběžnou sebehodnotící zprávu příjemců MAP (projektů MAP podpořených z Prioritní osy 3 OP VVV – viz Metodika pro vnitřní evaluaci projektů PO 3 OP VVV).

Tato evaluační zpráva byla vytvořena realizačním týmem Místního akčního plánu na základě dosavadních zkušeností při realizaci projektu, kterou významně ve sledovaném období ovlivnila pandemie Covid. Tato zpráva deklaruje realizaci projektu ve sledovaném období – 12 měsíců projektu. Sebehodnotící zpráva je cílenou formativní a srozumitelnou zpětnou vazbou pro příjemce projektu, která cílí na pojmenování kladů i záporů projektu vyváženým pohledem realizačního týmu.

Doba realizace projektu: 1. 9. 2018 – 31. 8. 2022

Realizátor projektu: Svazek obcí mikroregionu Stražiště

Jména autorů z realizačního týmu projektu: Bc. Zdeňka Tulachová, manažer projektu, koordinátor vzdělávacích aktivit, analytik a administrativní pracovník; Bc. Ivana Ťoupalová, manažer projektu; Renata Hronová, DiS., koordinátor aktivit 2, 3 a 4; Martina Krejčová, BBus, DiS., finanční manažer a účetní projektu

Webové stránky projektu: www.straziste.cz

FB profil: [www.facebook.com/Svazek-obci-mikroregionu-Stražiště-211081099346996](https://www.facebook.com/Svazek-obci-mikroregionu-Straziسته-211081099346996)



Svazek obcí mikroregionu Stražiště
Náměstí Svobody 320, 395 01 Pacov
IČ: 709 68 721
Kontakt: info@straziste.cz



A. Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři

1) Je nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

V rámci projektu MAP II jsou jednotlivé platformy definovány takto: realizační tým projektu, Řídící výbor, pracovní skupiny. Kompetence a odpovědnost v rámci jednotlivých platform jsou dány do velké míry zpracovateli v rámci projektové žádosti na základě výzvy. V neposlední řadě jsou nastaveny i v souladu s Postupem MAP II, metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání a v souladu s požadavky realizačního týmu, popř. realizátora projektu MAP II.

Průběh a zkušenosti v rámci realizace projektu MAP II ukázali, že nastavení z pohledu kompetencí v uvedených platformách je provedeno optimálním způsobem. Z pohledu odpovědnosti je nastavení rovněž optimální, pouze v platformě pracovní skupiny vnímáme menší rezervy, tj. přijetí odpovědnosti za projekty spolupráce a další aktivity není zcela optimální – ředitelé i učitelé, členové pracovních skupin se cítí být natolik vytížení svými povinnostmi, že jim na další aktivity nezbývá čas ani energie.

Ve sledovaném období došlo k větším personálním změnám v realizačním týmu projektu – pozice manažer projektu, koordinátor vzdělávacích aktivit, administrativní pracovník a analytik byly obsazené novým pracovníkem (druhá osoba, která vykonává pozici manažera na zkrácený úvazek byla zachována). Pozice Koordinátor aktivit 2, 3, a 4 a pozice finanční manažer a účetní projektu beze změny.

Tato změna byla pro realizační tým náročnějším obdobím (z časového i administrativního hlediska), a to i z důvodu ukončení pracovního poměru manažera Svazku obcí mikroregionu Stražiště, který je realizátorem projektu MAP II.

V platformě Řídící výbor a pracovní skupiny (pracovní skupina pro financování, rovné příležitosti) došlo ve sledovaném období k personálním změnám, které byly dány předně novými pracovníky z řad povinných zástupců Řídícího výboru MAP II/pracovních skupin. V pracovní skupině pro rovné příležitosti dále došlo k navýšení stávajícího počtu o nového člena, a to na základě průběžného informování o možnosti zapojení se do platformy a zájmu samotného člena o spolupráci na projektu. Tato změna napomohla k pokroku v činnosti pracovní skupiny, a tím i celého projektu.

Výše uvedené personální změny, které měly dopad na kompetence a odpovědnost v jednotlivých platformách byly zhodnoceny kladně a přínosně pro realizaci projektu, a to především díky kvalitním kompetencím nových pracovníků a jejich schopnosti rychle se zorientovat v realizaci projektu.

2) Jaké je odborné zajištění diskuzních platform? Je stávající stav uspokojivý a proč?

Uvedte, zda nastavení kompetencí Řídícího výboru a zřízených pracovních skupin, vyhovuje procesu akčního plánování s cílem tvorby / rozvoje, aktualizace, monitoringu, evaluace a implementace MAP. Uvedte, zda jsou nastaveny a rozděleny kompetence mezi jednotlivé členy Řídícího výboru a členy pracovních skupin. Uvedte, zda jsou tyto kompetence dostatečně specifikovány a je patrné, za co



jednotliví aktéři zodpovídají. Uvedte, zda je Řídící výbor dostatečně odborně veden a jednání probíhají efektivně. Zároveň uveďte, zda jsou dostatečně odborně zajištěny i pracovní skupiny, případně semináře, workshopy a ostatní informačně vzdělávací aktivity, a jejich realizace je přínosná pro proces akčního plánování s cílem tvorby/ rozvoje, aktualizace, monitoringu, evaluace a implementace MAP.

Kompetence platform byly nastaveny optimálně a efektivně a odborné zajištění diskusních platform je dostatečné a vyhovující.

Řídící výbor je platforma, která projednává a schvaluje hlavní i dílčí výstupy MAP II a stěžejní kroky v projektu v rámci svého jednání. Řídící výbor vnímáme jako rozhodující orgán, kde již zpravidla neprobíhají dlouhá projednávání, témata jsou projednávána v rámci jednání pracovních skupin.

Řídící výbor je odborně obsazen v souladu s Postupem MAP II. Členové Řídícího výboru jsou osoby, které byly zvoleny na základě odbornosti a vlastních zkušeností s oblastí školství (vzdělávání). Nejprve byli osloveni členové Řídícího výboru předchozího projektu MAP I, zda budou chtít pokračovat ve svém členství i v ŘV MAP II, dále bylo složení ŘV MAP II doplněno o nově požadované povinné zástupce. Vše bylo následně deklarováno.

Realizační tým úzce spolupracuje s předsedou Řídícího výboru, starostou města Pacov a dále také se zřizovateli a řediteli škol v celém území. Díky této skutečnosti mohou zástupci realizačního týmu vhodně a odborně reagovat na různé náměty, či připomínky.

Nositelé a realizátoři MAP II v kraji Vysočina také úzce spolupracují mezi sebou, pravidelně se scházejí a sdílejí si své zkušenosti, aktivity a příklady praxe z jejich území. V průběhu projektu dochází také ke vzdělávání a zvýšení odbornosti realizačního týmu v rámci setkávání, které realizuje projekt SRP. V neposlední řadě je to vlastní aktivita k sebevzdělávání realizačního týmu, která se podílí na zvýšení odbornosti v rámci platformy realizačního týmu.

Pro komunitní projednávání a tvorbu výstupů jsou vhodnější homogenní tematické pracovní skupiny nebo setkávání s relevantními aktéry ve vzdělávání. **Pracovní skupiny** jsou rovněž odborně obsazené v souladu s Postupem II a byly vytvořeny na základě priorit SR. Zejména z diskuse účastníků pracovních skupin se realizační tým dozvídá odborné informace přímo z praxe. Jen pro doplnění, jsme menší území, množství aktivních odborníků je proto omezené, a tak dochází k jejich opakovanému zastoupení v jednotlivých platformách.

Odborné zajištění diskusních platform vyplývá z jejich obsazení – Řídící výbor je tvořen zástupci relevantních cílových skupin a pracovní skupiny jsou tvořeny aktivními členy relevantních cílových skupin. Setkávání v území jsou moderována či facilitována členy realizačního týmu či členy platform. Odborné zajištění platform je tak vyhovující. V případě potřeby je přizván k jednání platformy odborník, specialista na danou problematiku.



3) Co podnikneme pro zlepšení, resp. jaké/jaká opatření učiníme v oblasti personálních kapacit projektu? Kdo bude za opatření zodpovědný? Kdy budou dokončena?

Na otázku odpovídejte pouze v případě, pokud v této oblasti identifikujete problémy, případně nedostatky v prováděných aktivitách. Pokud ano, uveďte, jaká opatření přijmete pro zlepšení v oblasti personálních kapacit, případně zlepšení odborného vedení a rozdělení kompetencí v rámci Řídícího výboru a zřizovaných pracovních skupin.

Domníváme se, že personální kapacity jsou v rámci projektu (realizačního týmu) nastaveny spíše na své maximum. Počet pracovníků (úvazků) v realizačním týmu, vzhledem k úkolům, které na pracovišti plní, se jeví spíše jako nedostačující.

B. Aktivity projektu

1) Jakým způsobem v současné době probíhá setkávání aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci „MAP / MAP II, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderuje)?

Aktéři MAP II se setkávají v různých intervalech dle typu platformy, priorit a zjištěných potřeb v rámci realizace MAP.

Ve sledovaném období do způsobů setkávání aktérů, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin významně zasáhla pandemie Covid. Setkání se tak již nemohla realizovat formou osobního setkání s aktéry, ale musela být nahrazena formou on-line. Tato forma jednání se nakonec ukázala jako praktická, rychlá a do jisté míry i efektivní, přesto se aktéři shodli na tom, že tato forma setkání nenahradí setkání osobní, které považují za nejpřínosnější.

Zasedání Řídícího výboru probíhá vždy minimálně 1x za rok, podle potřeby – v jiných akutních případech probíhá hlasování ŘV podobou per rollam, tzv. elektronickou formou. Jednání ŘV jsou moderována předsedou ŘV a hlavní manažerkou projektu. Na základě doporučení ŘO byla provedena aktualizace Jednacího řádu Řídícího výboru, která jednání on-line umožňuje a popisuje doložení účasti členů v rámci on-line jednání Řídícího výboru.

Jednání všech typů pracovních skupin probíhají cca po 3 měsících. Jednání pracovních skupin je vedeno hlavní manažerkou projektu. Setkání pracovních skupin probíhá minimálně 4x ročně od jejich založení (1. jednání PS) dle metodiky Postupy MAP II.



2) Co se nám osvědčilo a proč? Co naopak nefunguje a proč?

Uvedte, jaké aktivity se v procesu tvorby/ aktualizace místního akčního plánu osvědčily, případně zda se zdárně zdařila jejich realizace. Uvedte také, jaké aktivity se během realizace ukázaly nefunkčními, či nesplynily plánované očekávání. U obou podotázek uveďte krátké zdůvodnění, hlavní důvody, příčiny.

Za osvědčené považujeme:

- **strategickou a partnerskou výhodou je relativně malé území**, kde si aktéři nejsou úplně cizí. Tento fakt má na realizaci projektu nemalý a příznivý vliv (osobní a častá komunikace s aktéry MAP II, rychlá identifikace potřeb, administrativa na straně nositele atd.)
- **prohloubení kontaktů a partnerství v území**, které je deklarováno např.: v bezproblémovém ustanovené platformě projektu, velké účasti na jednáních platformě, spolupráce na zásobníku aktivit – implementace a dalších dokumentech projektu atd.
- **zapracování na komunikaci MAP II navenek** – efektivní šíření dat (informací) potřebným cílovým skupinám: aktivní FB profil (zveřejnění osvětových článků, sdílení obsahu z jiných zdrojů, sdílení příspěvků s dalšími subjekty), nová sktruktura web. stránkách, regionální tisk Zmk – zveřejňování měs. článků, interní databáze kontaktů, e-mail komunikace – označení MAP II v předmětu mailu, plakáty, ověření si u cíl. skupin odkud čerpají informace o MAP II (google dotazník), cílová skupina – rodiče veřejnost: ředitelé informují všechny rodiče včas a cílenou zprávou prostřednictvím el.system školy/ e-mailu v případě MŠ....
- **zajištění vz. aktivit na téma, které vychází z potřeb cílových skupin v území** a současně zajištění odborníka, kapacitou ve svém oboru = velká účast a spokojenost zajištěna
- **hojná účast a spokojenost cílových skupin na aktivitách projektu MAP II** – školení, semináře, workshopy atd.
- **při tvorbě dokumentů klást důraz na mim. administrativní zátěž protistrany**, smysluplnost, rychlost, věcnost výstupů – např. dotazníkové šetření formou on-line, Agregovaný popis potřeb škol, data pro analytickou část MAP II atd.
- **nastavení jednotné koncepce v rámci distanční výuky pro cílové skupiny** - nastavení interního systému administrativy, výstupy institucí - ČŠI, MŠMT, atd., komunikace s aktéry ve vzdělávání v území, realizace podpory MAP II v rámci distanční výuky v návaznosti na potřeby aktérů (spolupráce se Sypo – IT podpora pro školy zdarma), plán realizace školení online, probíhající aktivita – sdílená logopedka zahájila činnost on-line
- **spolupráce MAP II a projektu SYPO**
- **realizace kroužku 3D tisku** – zajištění vybavení, personálních kapacit, propagace, možnost spolupráce se školami v území (výroba 3D pomůcek pro ZŠ, MŠ). Kapacita kroužku byla naplněna.
- **spolupráci s NZDM** (účast pracovníka NZDM v PS, prevence „problémů“ žáků a mládeže díky nastavené transparentní spolupráci, realizace preventivních programů, které reagují na aktuální potřeby
- návštěva speciálních tříd v území realizačním týmem
- **přímá komunikace s ostatními kolegy z MAP II** - sdílení zkušeností, rady, inspirace. Jednak napojení se na aktivní MAPy přímo z regionu a dále na aktivní MAPy ze vzdáleného regionu – aneb jiný kraj jiný mrav. Jde o zdroj odlišných, inspirativních informací, kontaktů, vz.aktivit apod.
- dobrá spolupráci s konzultantkou MAP – projekt SRP
- dobrá spolupráci s projektovým manažerem projektu – MŠMT
- možnost zúčastnit se fórum MAP



- prohloubení spolupráce s Gymnáziem – účast na projektech MAP II (3D kroužek, vz. aktivity)
- návštěva z Evropské komise (Generální ředitelství pro vzdělávání a kulturu) na projektu MAP II – společná návštěva největší MŠ a ZŠ v území, účast zástupce evropské komise na pracovních skupinách, diskuse o realizaci projektu, silných a slabých místech projektu, o komunikaci a spolupráci v území apod. Návštěva byla oboustranně přínosná a podpořila tak mimo jiné spolupráci v zemi a odbornost realizačního týmu.

Co nefunguje:

- přijetí odpovědnosti za projekty spolupráce a další aktivity – ředitelé i učitelé, členové pracovních skupin se cítí být natolik vyčerpáni svými povinnostmi, že jim na další aktivity nezbývá čas ani energie. Menší rezervy vidíme v aktivitě, zapojení, zpracování různých podkladů atd. členy pracovních skupin v rámci jejich setkání.
- zahrnutí subjektů požadavky na analytická data a vyplňování dalších dotazníků (např. viz. Metodika rovných příležitostí ve vzdělávání). Shromažďování a aktualizace ne zcela relevantních dat.
- cenová náročnost lektorů a odborníků v rámci sazeb ISPV
- účast na vz. aktivitách projektu je uspokojivá, aktivity jsou zdarma, přesto a nebo právě proto se občas potýkáme ze strany cílových skupin (pedagogů), že nejsou schopni dostát svých závazků, odpovědnosti (ať už z časových nebo jiných důvodů) v rámci realizace aktivit – neodůvodněné odhlášení z akce po termínu uzávěrky, neúčast na přihlášené akci, bez zpětné vazby realizačnímu týmu atd.

3) Co podnikneme pro zlepšení, resp. jaké/jaká opatření učiníme pro efektivnější realizaci aktivit projektu? Kdo bude za opatření zodpovědný? Kdy bude/budou dokončena?

- do jisté míry odpovědnost za fungování platformy – pracovní skupiny je v kompetenci realizačního týmu, ale také v kompetenci, odpovědnosti každého člena pracovní skupiny. A tento fakt by neměl být opomíjen všemi současnými/budoucími účastníky v pracovních skupinách, realizačním týmem a dále by měl být více podpořen min. v rámci metodiky – Postupů MAP II.
Činnost PS je totiž klíčová pro projekt, její složení, fungování, aktivita atd. je stěžejní a může velmi zefektivnit, usnadnit práci realizačnímu týmu, defacto podílet se na úspěšnosti projektu v území.
- změna požadavků na získání dat v rámci různých metodik a na sazby ISPV nejsou v kompetenci realizačního týmu (částečně je tento první deficit kompenzován zjišťováním a zpracováním dat realizačním týmem – administrativou na straně nositele)
- důraznější komunikace, opatření ze strany realizačního týmu k cílovým skupinám/pedagogům ve vazbě na výše uvedený poslední bod, otázka 2)



4) Jakou podporu byste při realizaci projektu uvítali od Řídícího orgánu OP VVV/MŠMT/Odborného garanta?

Uvedte konkrétní formy podpory, které byste uvítali při věcné realizaci projektu od Řídícího orgánu OP VVV, případně MŠMT či Odborného garanta (NIDV). Neuvádějte prosím problémy projektu, ale požadavky na podporu k jejich řešení.

- spolupráci zkušených Mapů v rámci příprav nových Postupů – metodiky. V současné době nejednotné pojmy, které jsou zavádějící, nekonkrétní specifikace požadavků – výstupů projektu, větší důraz na efektivitu pracovních skupin atd. Výstupy projektu jsou pak nejednotné, odlišných úrovní.
- Metodika pro rovné příležitosti – zahlcování subjektů požadavky na analytická data a vyplňování dalších dotazníků. Shromažďování a aktualizace ne zcela relevantních dat. Poskytnutí dat krajem a MŠMT, které od škol získávají, ale neposkytují je MAP II nebo jen částečně (duplicitně je následně po školách požaduje realizační tým).
- více manuálů, vzorových dokumentů, které by měli za cíl podpořit tvorbu jednotných výstupů a usnadnit administrativu projektu, popř. školení k tvorbě dokumentů
- ze strany SRP, MŠMT jsme v době zahájení pracovní činnosti na projektu MAP II očekávali podporu zejména k proniknutí do problematiky školství (aktuální školská legislativa, RVP, ČŠI, podpůrná opatření atd.), tedy odborná školení, metodika k hlubšímu porozumění šk. prostředí ze strany realizačního týmu MAP II, kteří nemají ve školství praxi. Tato potřeba nebyla naplněna. Chybí zcela systematická metodická podpora pro nováčky v projektu MAP.

C) Výstupy, očekávané výsledky, udržitelnost

1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP / MAP II?

Uvedte, zda harmonogram zpracování výstupů odpovídá harmonogramu uvedeném v žádosti o podporu, případně jaké reálné výstupy byly za dobu posledních 12 měsíců realizace projektu vytvořeny. Pro úplnost prosím uveďte i výstupy, které považujete za důležité pro proces akčního plánování a nejsou uvedeny v žádosti o podporu – v případě MAP II vč. procesů pro rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP.

Realizovány byly všechny výstupy, které byly naplánované. Předpokládaný harmonogram projektu odpovídá doposud realizovaným aktivitám v rámci projektu.

Podstatně do realizace naplánovaných implementačních aktivit MAP II zasáhla Covid pandemie, která některé z aktivity neumožnila v naplánovaných termínech zrealizovat vůbec (přesun na příznivější období), a nebo byly realizovány ve virtuálním on-line prostředí. **Přesto se dařilo realizačnímu týmu plán implementačních aktivit naplňovat a splnit tak indikátory dle žádosti a Postupů MAP II.** Realizační tým průběh a potřeby škol co se týče distanční výuky ve školách v území sledoval, komunikoval s aktéry a na vývoj adekvátně reagoval.



Veškeré výstupy k distanční výuce budou deklarovány v rámci požadovaných výstupů projektu MAP II a v interním systému administrace realizačního týmu - online pracovní skupiny v rámci kterých byla distanční výuka diskutována, online Řídící výbor, telefonická a e-mailová komunikace s řediteli škol, 1/podpora pro pedagogy, ředitele ze strany MAP II - realizace školení na Teams pro pedagogy v území (navázána spolupráce se Sypo), 2/ individuální nabídka online vzdělávacích aktivit pro pedagogy, kteří si vyberou dle svých časových možností a potřeb, 3/ podpora pro rodiče ze strany MAP II - práce v MS Teams, internet zdarma. V rámci implementace jsou naplánované dva webináře, jeden pro rodiče a veřejnost, druhý speciálně pouze pro ředitele škol.

V rámci implementace proběhlo několik vzdělávacích seminářů, víkendové školení pro pedagogy a preventivní program pro mládež, rodiče a veřejnost. Dále byly ve sledovaném období zahájeny přípravy na spuštění kroužku 3D tisku od září 2020 (zajištění prostor a potřebného vybavení, personální vedení kroužku, metodika kroužku, propagace atd.) Od začátku realizace projektu, tj. od září 2019 probíhá v území činnost sdíleného logopeda a sdíleného rodilého mluvčího, která navazuje i v tomto školním roce.

Ve sledovaném období realizační tým zahájil aktualizaci dokumentů Místního akčního plánování, které je dle metodiky závazné odevzdat v první ZoR po polovině projektu (Analytická, strategická a implementační část projektu). Dalším reálným výstupem z projektu MAP II je zpracování Agregovaného popisu potřeb škol a aktualizace Komunikačního a konzultačního procesu.

Dále byla zajišťována publicita projektu (fb profil, články v místním měsíčníku, web projektu, sdílení s ostatními subjekty, elektronický systém škol atd.). Byly realizovány schůzky s řediteli/zástupci ředitelů zapojených škol, schůzky s dalšími nositeli MAP II – především v Kraji Vysočina, vzdělávání pro realizační tým ze strany NIDV a MŠMT (setkání osobní nebo online).

2) Která nastavení/formáty komunikace v rámci projektu se osvědčily a čím? Co je potřeba změnit, z jakého důvodu a jak bude vypadat změna do budoucna, kdy bude realizována a kdo bude za ni zodpovědný?

Komunikační strategie, která byla nastavena, je optimální.

Osvědčenou komunikací je vždy komunikace osobní. Vzhledem k malému území je pro nás komunikací dostupnou a hojně využívanou. V případě, kdy není možné osobní setkání se nám osvědčila telefonická komunikace (rychlejší zpětná vazba, než-li v případě e-mailu, osobnější atd.), dále pak komunikace formou e-mailu.

Vzhledem ke zmiňované pandemii Covid se setkání již nemohla realizovat formou osobního setkání s aktéry, ale musela být nahrazena formou on-line. Tato forma jednání se nakonec ukázala jako praktická, rychlá a do jisté míry i efektivní, přesto se aktéři shodli na tom, že tato forma setkání nenahradí setkání osobní, které považují za osvědčené.



Co se týče komunikace MAP II navenek – v současné době je nejvíce využíván FB profil a jeho možnosti sdílení směrem k ostatním subjektům. Webové stránky, které jsou rovněž silným nástrojem prochází velkou aktualizací (proto jejich propagaci do skončení aktualizace nepropagujeme). Regionální tisk – Zmk, propagace formou plakátů, letáčků jsou nadále považovány za dobré komunikační prostředky pro komunikaci s cílovými skupinami. Informovanost rodičů se podařilo zvýšit také díky spolupráci se školami formou elektronickému systému škol Bakaláři a sdílenému prostředí.

Do budoucna nositel MAP II předpokládá, že bude nadále realizovat osobní setkání, která jsou motivační a přínosná pro obě strany. Zodpovědnost za informovanost nese realizační tým MAP II.

D) Dodatečné informace

V tomto oddíle prosím uveďte všechny další důležité informace nebo témata, která považujete s ohledem na autoevaluaci projektu za relevantní a nebyla v předchozích kapitolách doposud obsažena.

Nejsou.

E) Shrnutí

V této části uveďte shrnutí průběhu vnitřní evaluace, jakým způsobem byla realizována, kdo do ní byl zapojen, s kým byla diskutována.

Tato evaluační zpráva byla vytvořena realizačním týmem Místního akčního plánu II na základě dosavadních zkušeností při realizaci projektu, kterou významně ve sledovaném období ovlivnila pandemie Covid. Tato zpráva deklaruje realizaci projektu ve sledovaném období – 12 měsíců projektu. Sebehodnotící zpráva je cílenou formativní a srozumitelnou zpětnou vazbou pro příjemce projektu, která cílí na pojmenování kladů i záporů projektu vyváženým pohledem realizačního týmu.

Zpráva byla projednána na setkání členů realizačního týmu formou krátkého pracovního setkání, následně s ní byli seznámeni členové pracovních skupin a byla předložena Řídícímu výboru.

Schválil Řídící výbor MAP II jako aktuální platnou verzi k 27. 1. 2021.

.....
předseda Řídícího výboru MAP II

Ing. Lukáš Vlček

